



CONVIVENCIA
INTERCULTURAL
EN BARRIOS



¡MADRID!

ÁREA DE GOBIERNO
DE FAMILIA, SERVICIOS
SOCIALES Y PARTICIPACIÓN
CIUDADANA

Vista Alegre

Elaborado por el Servicio de Convivencia Intercultural en Barrios

JULIO 2014



"Gestiona":

 **La Rueda**
asociación

Contenido

A. Características generales del distrito de Carabanchel	1
1. Descripción espacial.....	1
2. Historia del distrito.....	3
3. Análisis Socio-Demográfico.....	5
4. La economía del distrito.....	9
5. Datos comparativos sobre empleo y desempleo	11
6. Historia administrativa y política	13
 B. Características generales del Barrio Vista Alegre	 18
1. Delimitación espacial: barrio administrativo, barrio sentido.	18
2. Historia del barrio.....	19
3. Análisis socio-demográfico.....	21
4. Vida económica en el barrio	25
5. Datos relativos a empleo y desempleo	29
6. Historia Administrativa y política	30
 C. El Estado de la Convivencia	 31
1. Metodología.....	31
2. Convivencia, coexistencia y hostilidad; conceptualización	32
3. Síntesis del “Estado de la Convivencia” en el barrio de Vista Alegre	33
3.1. Convivencia <i>versus</i> hostilidad.....	33
3.2. Participación, identidad y propuestas expresadas.....	36
3.3. Espacios de encuentro y desencuentro.....	41

“Gestiona”:



A. Características generales del distrito de Carabanchel

1. Descripción espacial.



Distrito encuadrado entre el río Manzanares, el límite municipal de Madrid, el distrito de Latina y la Autovía de Toledo (A-42). El distrito lo constituyen los barrios de San Isidro, Opañel, Comillas, Vista Alegre, Puerta Bonita, Abrantes y Buenavista y tiene una dimensión de 1.409,89 Ha.

La Calle de General Ricardos constituye el eje vertebrador del distrito, por su gran actividad económica y urbana. Otros ejes importantes, aunque con menor volumen de actividad, son la Avenida de Oporto y la Avenida de los Poblados.

Tuvo su origen en dos pequeños pueblos: ¹

Carabanchel de Abajo y Carabanchel de Arriba, que

con el tiempo fueron rebautizados como Bajo y Alto. En 1948 estos dos municipios se anexionaron a la ciudad de Madrid.

Descripción breve de los barrios, datos geográficos y poblacionales relevantes (orden de norte a sur y de oeste a este):

San Isidro (113): Situado entre la Vía Carpetana y la Calle del General Ricardos y entre la Avenida de Nuestra Señora de Valvanera y el Río Manzanares al Suroeste de la ciudad. Es el segundo barrio con mayor superficie del distrito (189,93 Ha), y el tercero en nº de habitantes (39.073), con un 19,8% de población inmigrante.

Opañel (112): Se encuentra limitado al sur con la Avenida de Oporto, al norte y al oeste con la calle General Ricardos y al este con la calle Antonio Leyva. Con una



"Gestiona":



superficie de 110,73 Ha, y una población de 32.239 habitantes, es el segundo barrio del distrito en densidad de población (297hab/Ha). El 20% de su población es extranjera.

Comillas (111): Limita al sur con la Plaza Fernández Ladreda (Plaza Elíptica), al norte con la Avenida del Manzanares y el distrito de Arganzuela, al oeste con la calle Antonio Leyva y el Barrio de Opañel y al este con la calle Santa María de la Cabeza y el distrito de Usera. Es el barrio más pequeño en extensión con 66,61Ha, y también el que menos población presenta, 22.864 habitantes de los que un 18,7% son de origen extranjero. Sin embargo es, con diferencia, el que mayor densidad de población tiene con 349 hab/Ha.

Vistalegre (114): Limita al norte con el Barrio de San Isidro en la Avenida de Nuestra Señora de Valvanera y la calle de la Oca, al este con el Barrio de Puerta Bonita Calle de Eugenia de Montijo, Calle de Melisa y Calle General Ricardos, al sur con la Avenida de los Poblados y el Barrio de Buenavista y al oeste con el distrito de Latina. Es el barrio con mayor población, 45.366 habitantes, y también el que posee mayor porcentaje de población inmigrante, un 21,4%.

Puerta Bonita (115): limita al sur con la Avenida de los Poblados y el Barrio de Buenavista, al noroeste con el Barrio de Vista Alegre, al noreste con el Barrio de Opañel y al este con el Barrio de Abrantes. Es el tercer barrio en extensión con 150,86 Ha y el cuarto en número de habitantes 33.844, con un 20,6% de población inmigrante.

Abrantes (117): limita al norte en la Avenida de Oporto con el barrio de Opañel, al Sur en la Avenida de los Poblados con Buenavista, al oeste en el Camino Viejo de Leganés con Puerta Bonita y al este en la Carretera de Toledo por Usera. Es el segundo barrio con menor número de habitantes, 29.962 de los que un 19,2% son inmigrantes, cercano a la media del distrito (18,9%). Es el segundo barrio con menor densidad de población (194 hab/Ha).

Buenavista (116): limita al norte en la Avenida de los Poblados con los barrios de Abrantes, Puerta Bonita y Vista Alegre, al Sur con la M40 y Leganés, al oeste con Aluche y Fanjul (Latina) y al este en la Carretera de Toledo con el barrio de Orcasitas (Usera). Es con diferencia el barrio con mayor extensión del distrito (561Ha.), el segundo con mayor población (44.056), y es con mucho el que menor densidad de población tiene con apenas 78 Hab/Ha. También es el barrio con menor porcentaje en población extranjera (13,1%) y el que menos se acerca a la media del distrito en este aspecto (18,9%). Este volumen de población inmigrante hace que baje significativamente la media del distrito, ya que todos los demás barrios, a excepción de Comillas (18,7%), se sitúan por encima de la media en porcentaje de población inmigrante.



Características	CARABANCHEL	Comillas	Opañel	San Isidro	Vista Alegre	Puerta Bonita	Buenavista	Abrantes
Superficie (Ha.)	1.404,84	66,61	110,73	189,93	158,92	160,86	561,32	156,46
Población	247.404	22.864	32.239	39.073	45.366	33.844	44.056	29.962
Densidad (hab./Ha.)	179	349	297	209	292	215	78	194
% Extranjeros	18,9	18,7	20,2	19,8	21,4	20,6	13,1	19,2

(FUENTE: padrón municipal a 1/01/2013)

2. Historia del distrito

Desde finales del siglo XIX ya existían los municipios de Carabanchel Bajo y Carabanchel Alto separados del municipio de Madrid. Carabanchel Bajo por su mayor cercanía con Madrid adquiere pronto un carácter más industrial que Carabanchel Alto, que permanece como zona de campos de cereales, huertas y fincas recreativas para la nobleza y alta burguesía.

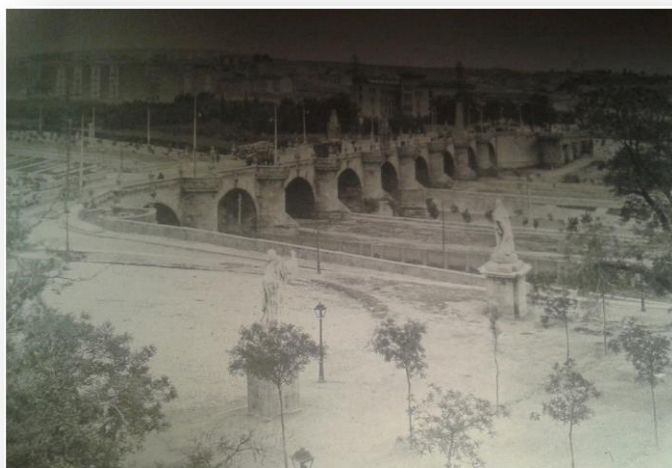
Hasta 1948, Carabanchel Bajo y Carabanchel Alto eran dos municipios independientes. En este año fueron unidos a Madrid de forma no voluntaria con el nombre de Carabanchel, perdiendo así su autonomía.

Con esta anexión, Carabanchel multiplicó el número de sus vecinos, por lo que se hizo necesaria la creación de nuevos medios de transporte y el aumento de carreteras y puentes que posibilitaran la comunicación.

En cuanto a la vivienda, surgen promociones públicas que contribuyen a paliar el problema de la escasez de pisos, debida al aumento del número de inmigrantes de otras zonas de España, atraídos por la industrialización y expulsados del campo por un paro creciente.



Vista aérea de los dos Carabancheles.c.1930 AJA



Puente de Toledo 1935.

En los setenta, Carabanchel junto con Vallecas fue uno de los barrios elegidos por la inmigración andaluza, extremeña y gallega para asentarse en Madrid, tanto es así que en 1975 el 58% de la población procedente de la emigración vive en Carabanchel.

En los siguientes años, la inmigración extremeña tuvo una fuerte presencia en la vida del barrio (principalmente en Carabanchel Bajo), creando asociaciones y eventos para

recordar sus fiestas y tradiciones. Algunas siguen activas hoy en día¹.

En 1971 Carabanchel se divide en tres distritos: Usera, Latina y Carabanchel, reduciéndose su extensión a la mitad.

La construcción de la M30 en los 70 y la M40 en los 80, mejora el acceso en carretera al distrito, al mismo tiempo que lo delimita.

El desarrollo de Carabanchel ha estado unido al desarrollo de los transportes públicos: En 1961, llega la línea S de ferrocarril suburbano, uniendo Carabanchel con Plaza de España. En 1968, llega la línea 5 de metro, entre las estaciones de Callao y Carabanchel. Gracias a esa línea, se podía acceder al

centro de Madrid en pocos minutos. En 1981, llega la línea 6 de metro, con las estaciones de Plaza Elíptica y Oporto. En 1998, se inaugura el primer tramo de la línea 11 de metro (Plaza Elíptica- Pan Bendito). En 1999, se inaugura la estación de Eugenia de Montijo. En el 2006, llega el metro a Carabanchel Alto y al nuevo PAU de Carabanchel.



El reciente soterramiento de la M-30, ha dotado a los barrios cercanos a la misma de nuevas infraestructuras deportivas y de esparcimiento.

¹ <https://www.facebook.com/casaextremaduracarabanchel.madrid>

3. Análisis Socio-Demográfico

Siguiendo los datos del padrón del Municipio de Madrid a 1 de enero de 2013, en el distrito de Carabanchel viven 247.404 personas, de las cuales 46.671 (18,9%) son inmigrantes. Las nacionalidades más presentes son las de Rumania (6.967), Ecuador (6.869) y Bolivia (4.345), seguidos de China, Colombia y Perú.

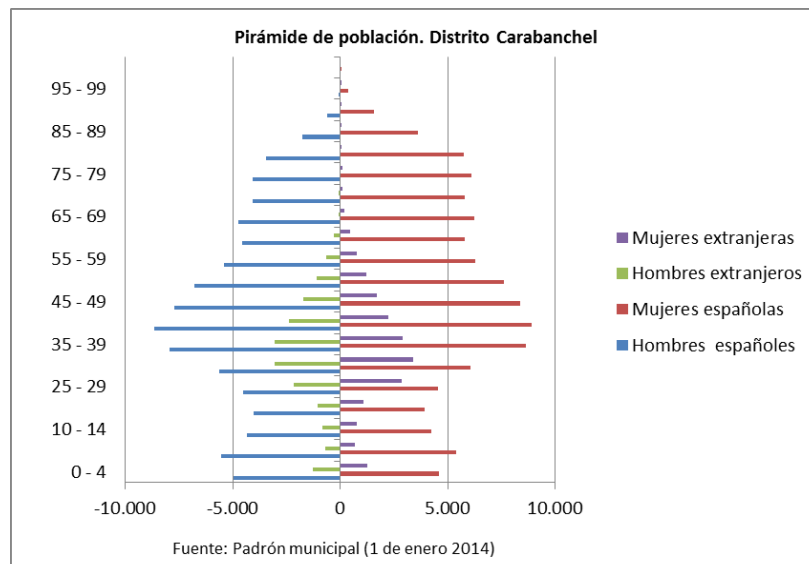
6. Población extranjera por país de nacionalidad

	Extran-jeros	Rumanía	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Re. Domini-cana	Marrue-cos	China	Resto de Países	No consta
11. Carabanchel	46.761	6.957	4.345	3.413	6.869	3.161	1.819	2.337	3.468	14.392	0
11.1. Comillas	4.286	618	416	320	564	329	239	155	237	1.408	0
11.2. Opañel	6.499	798	632	450	923	462	272	199	668	2.095	0
11.3. San Isidro	7.755	1.197	717	424	1.143	480	290	546	512	2.446	0
11.4. Vista Alegre	9.724	1.084	1.236	664	1.531	720	329	448	859	2.853	0
11.5. Puerta Bonita	6.981	1.037	605	460	1.208	484	346	299	418	2.124	0
11.6. Buenavista	5.755	1.367	283	644	589	298	132	497	302	1.643	0
11.7. Abrantes	5.761	856	456	451	911	388	211	193	472	1.823	0
Ciudad de Madrid	463.242	54.970	28.234	25.702	48.425	27.671	22.493	23.728	30.084	201.935	0

Fuente: Padrón del Municipio de Madrid. Datos de 1 de enero de 2013

Si nos fijamos en la siguiente pirámide poblacional, observamos que la franja de edad entre los 35-39 años es la que mayor volumen presenta. La población es mayor entre los 30 y los 54 años, con lo que asistimos a un envejecimiento de la población, siendo la media de edad 42,6 años. A partir de los 65 años no hay apenas población inmigrante.

5



Evolución de población extranjera.

Carabanchel es el distrito que ha experimentado un mayor descenso de habitantes extranjeros en su padrón en el último año, (comparando datos del padrón municipal de habitantes a 1 de enero 2013 y a 1 de enero del 2014). El número total de bajas de habitantes extranjeros en el padrón ha sido de 5.177, lo que supone un descenso del 10,9%; mientras que ha aumentado en 312 el número de habitantes españoles.

Distrito	Nacionalidad					
	Absoluto			%		
	total	España	Otro País	Total	España	Otro País
Carabanchel	-4.865	312	-5.177	-2	--	-10,9
Madrid	-51.290	-4.564	-46.732	-2	-0,2	-10

Fuente: Boletín Población extranjera 1 enero 2014. Ayuntamiento de Madrid

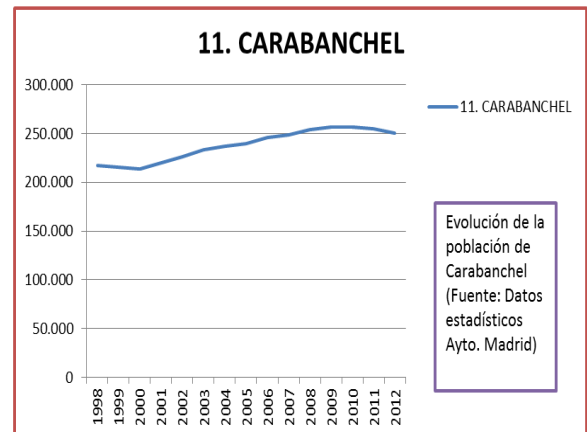
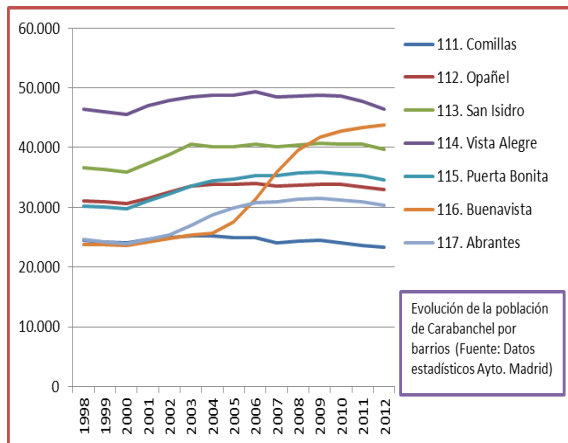
Historia Demográfica

En 1987, el distrito de Carabanchel contaba con 242.887 habitantes. A partir de entonces empieza a sufrir un descenso de su población. En 1993 la población era de 233.935, y en el año 2000 llega a su número más bajo de este periodo con un total de 213.405 habitantes, casi treinta mil vecinos menos que en 1987, un descenso del 12,1%.

A partir del año 2000 la población del distrito vuelve a crecer debido a la llegada de la población inmigrante, atraída hacia este barrio por el coste asequible de las viviendas, creciendo en solo un año en 6.793 personas. La población siguió creciendo hasta llegar a su punto más alto en 2009, con 256.973 habitantes.

Otro factor de gran importancia es la construcción del PAU de Carabanchel, que como se puede apreciar en la siguiente gráfica de *Evolución de la población de Carabanchel por barrios*, hizo crecer ampliamente la población del barrio de Buenavista a partir de 2002.

"Gestiona":



A partir de ese momento, comienza un nuevo descenso de la población debido principalmente al retorno de la población extranjera. Entre 2009 y 2013, la población total cae en 9.569 personas para establecerse en 2013 la población del distrito de Carabanchel en 247.404, siendo el distrito de Madrid con mayor número de habitantes.

Proyecciones de población

Según las estimaciones de la D.G. de Estadística del Área de Gobierno y Administración Pública, del Ayuntamiento de Madrid, la población del distrito superará las 260.000 personas en 2017, y llegará hasta 266.925 en 2022.

Población estimada por Distrito y sexo a 1 de enero

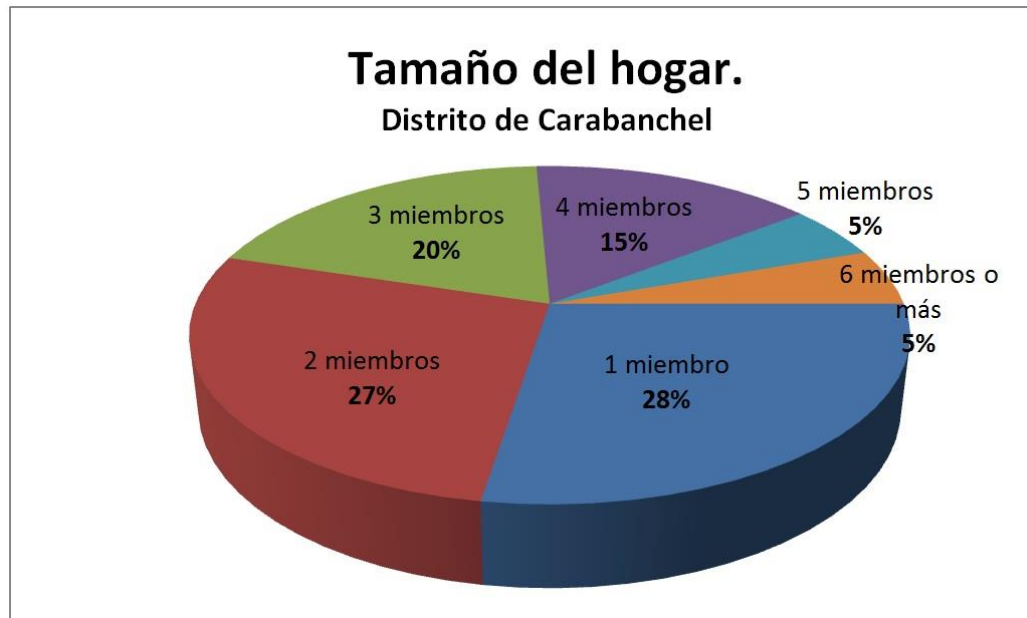
Edad	2017			2022		
	Ambos Sexos	Hombres	Mujeres	Ambos Sexos	Hombres	Mujeres
TOTAL	3.354.743	1.571.645	1.783.098	3.434.996	1.611.649	1.823.347
11. Carabanchel	260.420	122.796	137.624	266.925	125.969	140.956

FUENTE: Área de Gobierno de Hacienda y Administración Pública. Dirección General de Estadística.

"Gestiona":

Tamaño de los hogares

Si hablamos de la composición de los hogares en el distrito de Carabanchel cabe señalar que en torno al 28% de los hogares está formado por personas solas



Analizando con mayor profundidad las características de las personas que conforman esos hogares, descubrimos algunos datos que aportan información muy interesante:

- El 10,14% (9.388) de los hogares está formado por mujeres solas mayores de 65 años. En el caso de los hombres esta situación supone un 2,55% (2.364)
- Las familias monomarentales son un 2,05% (1.896) y las familias monoparentales el 0,39% (365).
- Hay un 0,16% (150) de hogares en el distrito en el que sólo viven menores de edad.

Si tomamos como referencia la variable de la procedencia encontramos que hay un 11,11% (10.280) de hogares compartidos por personas españolas y extranjeras, el 7,21% (6.675) está compuesto sólo por extranjeros y el 81,68% (75.615) restante sólo por españoles.



4. La economía del distrito

Datos socioeconómicos comparativos del distrito de Carabanchel en la ciudad de Madrid.

Según el censo de locales y actividades del Ayuntamiento de Madrid, en el distrito de Carabanchel hay un total de 7.209 actividades comerciales y locales a 1 de julio de 2013, un 8% del total de la ciudad de Madrid. Destaca el comercio al por menor (2.516), un 8% del total de los existentes en la ciudad de Madrid, los servicios de comidas y bebidas (902), un 7,5% del total de la ciudad de Madrid, y la venta y reparación de vehículos de motor (365), un 12% de la ciudad de Madrid.

También es el distrito con mayor número de negocios (77) dedicados a la fabricación de productos metálicos (excepto maquinaria y equipo) un 15,2%, y en fabricación de muebles (35 de los 252 de toda la ciudad de Madrid, un 16,1%) así como en almacenamiento y actividades anexas al transporte (145, un 12,2%).

En el distrito hay dos mercados municipales, el Mercado de Puerta Bonita, junto al Palacio de Vistalegre, y el Mercado municipal de San Isidro, así como numerosas galerías comerciales de alimentación. En el PAU de Carabanchel se encuentra el Centro Comercial Islazul.



Se pueden encontrar tres mercadillos en la vía pública en el distrito: el mercadillo del Camino de las Cruces, en el barrio de Buenavista, que se instala los lunes, el de la calle Gorrión en San Isidro, también presente los lunes, y el de la Vía Lusitana, en el barrio de Abrantes, que se puede encontrar los jueves.

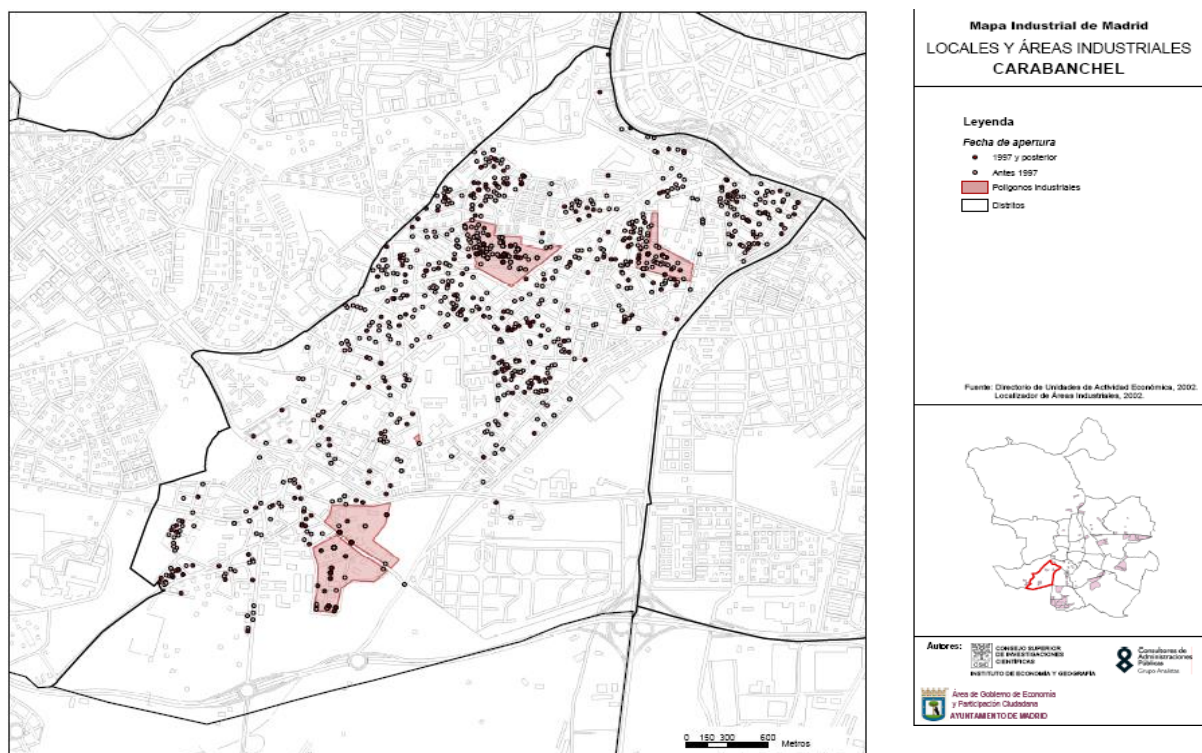


En el distrito de Carabanchel, el principal polígono industrial es el de Aguacate, situado en el barrio de Buenavista ([link mapa: http://www.foro-ciudad.com/madrid/poligono-industrial-aguacate/foto-satelite.html](http://www.foro-ciudad.com/madrid/poligono-industrial-aguacate/foto-satelite.html)). Este polígono estaba inicialmente alejado de las viviendas, pero con el desarrollo urbanístico del PAU de Carabanchel, actualmente se encuentra rodeado de edificios modernos, bien comunicado por el transporte público y su

proximidad a la autopista M-40.

El fenómeno de la venta ambulante ilegal está muy presente en el distrito. En el año 2012 se levantaron un total de 1417 actas por este motivo. Según estas cifras, Carabanchel ocupa el segundo lugar en Madrid con más actas, solo por debajo de Puente de Vallecas.

En cuanto a la actividad industrial, destaca la industria textil, con 21 negocios de los 90 de toda la ciudad de Madrid lo que supone un 30,4%, unido a los 36 negocios de confección de prendas de vestir, más que en ningún otro distrito de la ciudad, el 16,2%².



Fuente: <http://www.esmadrid.com/backend/emprende/descargable/11Carabanchel.pdf>

En el barrio de Buenavista de Carabanchel encontramos uno de los seis viveros de empresas de la ciudad de Madrid³, un recurso del ayuntamiento que ofrece instalaciones y servicios a empresas. Es el mayor de la Red de Viveros del Ayuntamiento de Madrid, y el de Carabanchel está dirigido preferentemente al sector de la Economía Social (autónomos, sociedades laborales y cooperativas de trabajo autónomo asociado).

² (FUENTE: Ayuntamiento de Madrid. Dirección General de Estadística. Censo de Locales y Actividades)

³ <http://www.madridemprende.net/>

5. Datos comparativos sobre empleo y desempleo

Siendo el segundo distrito de Madrid en número de locales y actividades comerciales, y a pesar de la industria allí asentada, Carabanchel es el segundo distrito con mayor número de habitantes en paro, un total de 23.845.

De los 32.394 afiliados a la Seguridad Social pertenecientes al distrito de Carabanchel, el 79,8% son autóctonos, y el 21,1% población inmigrante, los datos de afiliación son parejos al del total de la población autóctona e inmigrante. El 56% de la población del distrito empleada se encuentra en la franja de edad entre 25 y 44 años. El 52% del total de personas afiliadas son hombres, por el 48% de mujeres.

En cuanto a las actividades económicas por volumen de empleados/as, las actividades más frecuentes son el comercio al por menor y la reparación de vehículos con 7.305 personas empleadas, las actividades administrativas y de servicios auxiliares (3.849), la construcción (2.884), y le siguen la hostelería, la industria manufacturera y el trabajo doméstico.

Destacar también que existe un volumen alto de población que se dedica a la educación (2.786) y las actividades sanitarias y de servicios sociales (2.428).

También encontramos un total de 7.661 autónomos/as (68,8% hombres por 31,2% mujeres)⁴.

Según datos de desempleo de Enero 2013, hay en el distrito 23.845 personas en el paro. La mayor cantidad (3.716) están en la franja de edad entre 35-39 años. El total de parados españoles es de 18.197 por 5.648 extranjeros, de los cuales 4.393 no son comunitarios.

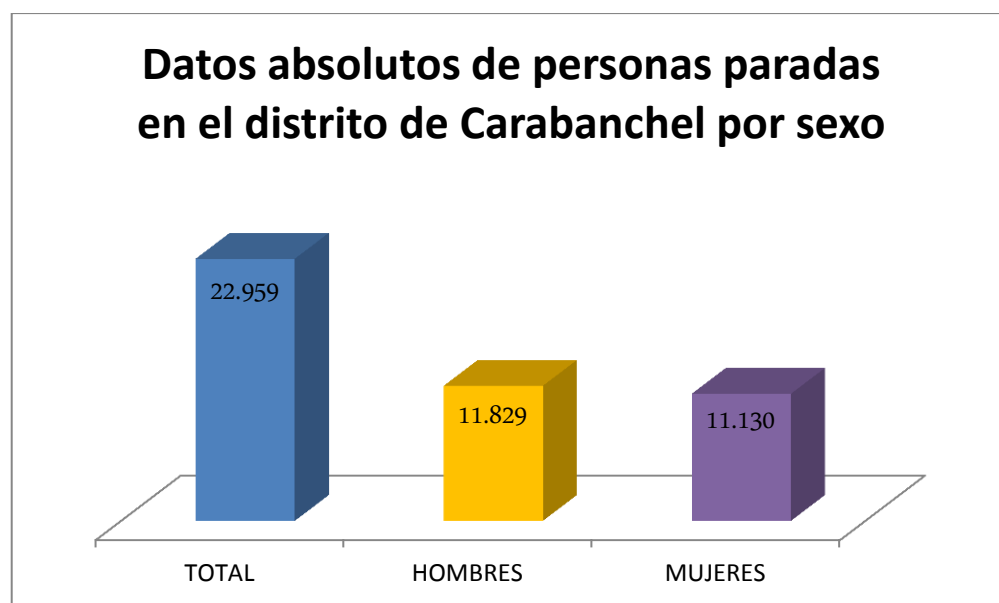
⁴ (FUENTE: Tesorería General de la Seguridad Social. Dirección General de Economía, Estadística e Innovación Tecnológica de la Comunidad de Madrid.)

Datos absolutos sobre personas paradas en el distrito de Carabanchel por barrios, sexo y procedencia:

Distritos / Barrios	Total			Extranjeros		
	Ambos Sexos	Hombres	Mujeres	Ambos Sexos	Hombres	Mujeres
11. Carabanchel	23.845	12.341	11.504	5.648	3.526	2.122
No consta barrio	641	391	250	228	160	68
11.1.- Comillas	2.065	1.081	984	487	293	194
11.2.- Opañel	2.900	1.470	1.430	712	448	264
11.3.- San Isidro	4.132	2.175	1.957	952	619	333
11.4.- Vista Alegre	4.271	2.192	2.079	1.111	685	426
11.5.- Pta. Bonita	3.425	1.851	1.574	867	556	311
11.6.- Buenavista	3.645	1.770	1.875	692	409	283
11.7.- Abrantes	2.766	1.411	1.355	599	356	243

(Fuente: SISPE, Enero 2013)

En cuanto a la variable sexo, hay 12.341 hombres parados por 11.504 mujeres. Este dato no implica que el paro sea menor entre las mujeres.



(Elaboración propia a partir de datos del Servicio Público de Empleo Estatal. Diciembre 2013. Elaboración propia.)

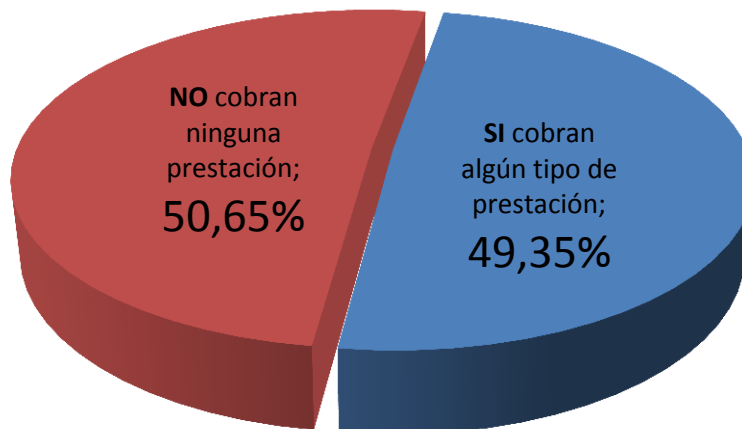
El criterio que se utiliza para poder valorar este dato absoluto es el de la “tasa de paro” que es la proporción entre el número de personas paradas y el número de personas en edad laboral que están en disposición de hacerlo (población activa). En el momento de elaborar este informe no contamos con el valor absoluto de población activa del distrito de Carabanchel, razón por la cual no podemos obtener la “tasa de paro” que sería el dato que nos proporcionaría una información real.

“Gestiona”:

$$\text{TASA DE PARO \%} = \frac{\text{Nº DE PERSONAS PARADAS}}{\text{Nº DE PERSONAS ACTIVAS}} = \frac{23.845}{\text{¿?}}$$

No podemos dejar de señalar el hecho que del número total de personas desempleadas del distrito, un 50,6% (12.078) no reciben prestación por desempleo (Fuente: SISPE, 31 Enero 2013).

PORCENTAJE DE PERSONAS PARADAS SEGÚN COBREN O NO PRESTACIONES



6. Historia administrativa y política

El movimiento vecinal en Carabanchel fue de los más reivindicativos y activos en Madrid durante finales de los sesenta y principios de los setenta. A mediados de los setenta presentaron una carta con 2000 firmas en la Junta Municipal con las reivindicaciones más apremiantes del distrito: un gran parque, mejora de los accesos entre los distintos barrios o Madrid, asfaltado de calles, construcción de un polideportivo, mercados municipales de barrio, más centros escolares, la construcción de la Casa de la Cultura y demandas respecto a la construcción y equipamiento de viviendas.

Este movimiento vecinal continuó durante el período democrático. Con sus acciones reivindicativas ante las Administraciones Públicas consiguieron el compromiso de mejora de muchas infraestructuras necesarias para el distrito. En la década de los setenta el Ayuntamiento pone en

marcha un Plan de Mejora de Barrios, con una serie de inversiones para el asfaltado, alumbrado de calles y mejora de las redes de abastecimiento de agua.

En 1982 se aborda el proyecto de remodelación del Alto de San Isidro, y la asociación de vecinos consigue la promesa formal del ayuntamiento de que los vecinos/as participen en el proceso, que contempla la construcción del 1.010 viviendas con el ánimo de erradicar el chabolismo en esta zona⁵.

Hoy en día esta lucha sigue en pie con nuevas reivindicaciones, algunas de ellas similares a las de hace 40 años, pero con un hándicap importante: no ha habido relevo generacional y las juntas directivas de estas asociaciones están envejecidas con lo que eso supone de merma de energías: “Echamos de menos una mayor participación, sobre todo de los jóvenes”⁶.

Es importante además visibilizar las reivindicaciones históricas del movimiento feminista presente en el distrito que se desarrolla de forma paralela al movimiento vecinal. En el distrito se localizan varias asociaciones feministas que vienen trabajando desde hace años a favor de la igualdad de oportunidades y que son referentes en el municipio de Madrid:

- Grupo de Mujeres de Carabanchel
- Mujeres Opañel
- Asociación Solidaridad con Madres Solteras

A través del Área de Gobierno de Familia, Servicios Sociales y Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Madrid hemos encontrado información cuantitativa sobre el movimiento asociativo del Municipio de Madrid.

Tras la explotación de los datos hemos obtenido las siguientes conclusiones:

- El número de entidades asociativas en el distrito de Carabanchel es superior a la media de entidades existentes en el resto de distritos (110 asociaciones en Carabanchel frente a las 85,81 de otros distritos).
- El número de entidades de carácter social existentes en Carabanchel duplica la media de otros Distritos (23 en Carabanchel frente a las 10,95 de media de los distritos)
- El número de asociaciones vecinales, de mujeres o culturales también es superior a la media de los distritos
- En esta relación no se especifica la categoría de entidades dirigidas a personas con discapacidad, aunque pueden incluirse dentro de la categoría de entidades sociales.

En cuanto a la información cualitativa obtenida a través del contacto directo con personal de las asociaciones de vecinos podemos concluir lo siguiente:

⁵ (Fuente: Carabanchel, setenta años Madrid. Ángel del Río, cronista de la Villa de Madrid).

⁶ <http://karabanchel.com/2014/02/14/cuarenta-anos-de-lucha-para-mejorar-carabanchel-alto/>

- El número de asociaciones se ha visto reducida notablemente en los últimos años, quizá debido a la falta de financiación y subvenciones. Esto ha ocasionado la desaparición de un gran número de recursos y servicios dirigidos a la población en uno de los momentos en los que eran más necesarios.
- En contraposición a este hecho se está incrementando el número de asociaciones de carácter religioso. Estas entidades están asumiendo gran parte de los servicios desaparecidos que mencionábamos en el punto anterior.
- La coordinación entre las diferentes organizaciones suele ser bastante fluida incluso de estas con los servicios y recursos de las distintas administraciones públicas. Se da una participación muy activa en las distintas Mesas Formales que funcionan en el distrito, así como en las comisiones que dependen de ellas.
- Señalamos de nuevo la principal queja que tienen sobre todo las organizaciones vecinales: la baja participación de personas jóvenes.

Hemos constatado que las asociaciones ubicadas en el Distrito son entidades de primer nivel. No hay una alta presencia de federaciones o confederaciones, siendo el ámbito de actuación de las asociaciones más dirigido al barrio/distrito, hecho que garantiza actuaciones más directas con la población a la que atienden.

Participación política

Si hablamos ahora de la participación política en las tres últimas elecciones al ayuntamiento de Madrid, Vemos como en el distrito de Carabanchel la Participación ha ido disminuyendo con el paso de los años, pasando de un 70% en el año 2003, a un 64,52% en las elecciones de 2011.

“Gestiona”:

	2003			2007			2011		
	Censo electoral	Abstención	Participación	Censo electoral	Abstención	Participación	Censo electoral	Abstención	Participación
Total Ciudad de Madrid	2.483.123 100%	771.510 31,07%	1.711.613 68,93%	2.405.455 100%	820.014 34,09%	1.585.441 65,91%	2.308.360 100%	756.747 32,78%	1.551.613 67,22%
11. Carabanchel	172.523 100%	51.763 30,00%	120.760 70,00%	166.247 100%	55.538 33,41%	110.709 66,59%	166.717 100%	59.158 35,48%	107.559 64,52%

Elaboración Propia. Fuente: Dirección General de Estadística.

En la tabla siguiente podemos observar el valor absoluto de abstenciones y porcentaje de las mismas por distritos y en la ciudad de Madrid, respecto a las elecciones municipales del 22 de mayo de 2011. Observamos que el distrito de Carabanchel tiene un porcentaje de abstención de 3 puntos superior a la línea general de la ciudad de Madrid.

DISTRITOS	CENSO	PARTICIPACIÓN ELECCIONES	ABSTENCIONES TOTALES	% PARTICIPACIÓN	% DE ABSTENCIÓN
Ciudad de Madrid	2.308.360	1.551.613	756.747	67,22	32,78
1. Centro	95.737	59.479	36.258	62,13	37,87
2. Arganzuela	113.448	79.779	33.669	70,32	29,68
3. Retiro	96.238	70.592	25.666	73,33	26,67
4. Salamanca	111.779	79.487	32.292	71,11	28,89
5. Chamartín	109.852	79.526	30.326	72,39	27,61
6. Tetuán	107.560	69.340	38.220	64,47	35,53
7. Chamberí	109.407	77.848	31.559	71,15	28,85
8. Fuencarral-El Pardo	172.111	121.657	50.454	60,69	39,31
9. Moncloa-Aravaca	86.087	62.017	24.070	72,04	27,96
10. Latina	177.627	120.440	57.187	67,81	32,19
11. Carabanchel	166.717	107.559	59.158	64,52	35,48
12. Usera	88.458	53.156	35.302	60,09	39,91
13. Puente de	163.435	97.496	65.939	59,65	40,35

"Gestiona":

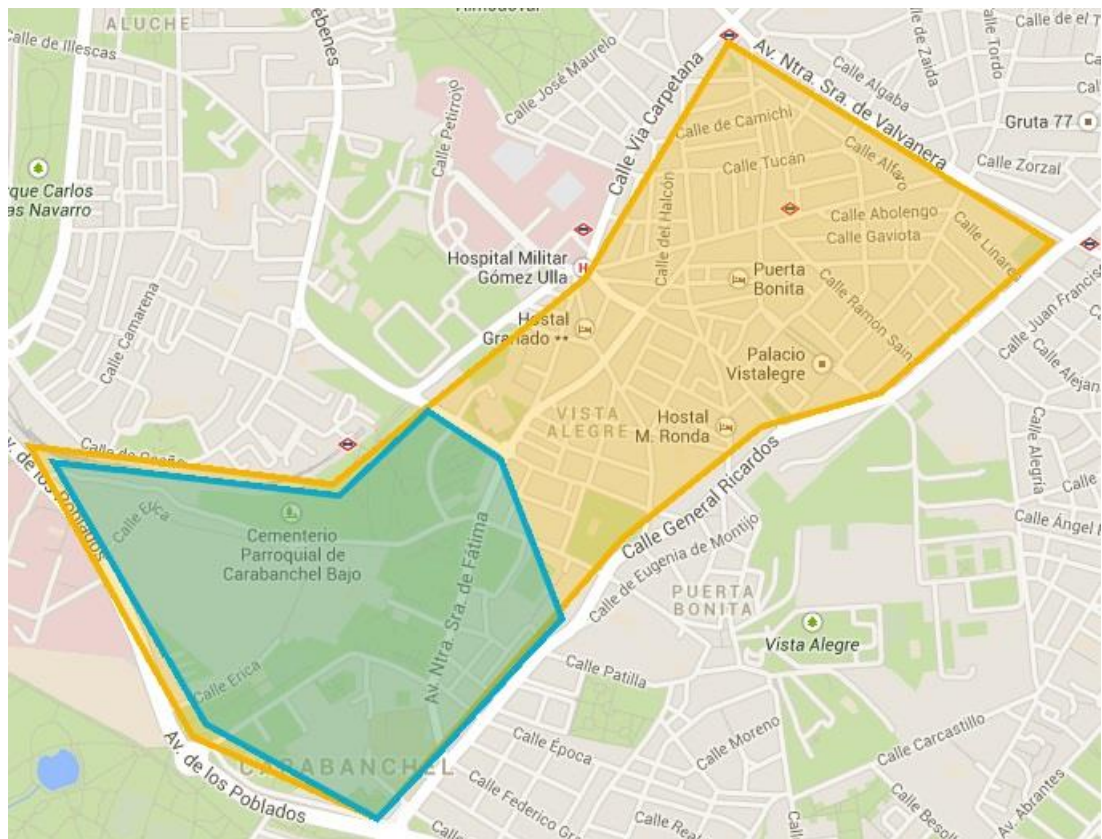


Vallecas					
14. Moratalaz	76.542	52.759	23.789	68,92	31,08
15. Ciudad Lineal	159.830	108.342	51.488	67,79	32,21
16. Hortaleza	126.148	86.678	39.470	68,71	31,29
17. Villaverde	94.102	59.749	34.353	63,49	36,51
18. Villa de Vallecas	63.378	40.435	22.943	63,80	36,20
19. Vicálvaro	46.518	30.722	15.796	66,04	33,96
20. San Blas	110.645	71.782	38.773	64,96	35,04
21. Barajas	32.741	22.706	10.035	69,35	30,65

Elaboración propia a partir de los datos extraídos en www.madrid.es. FUENTE: Junta Electoral de Zona. Dirección General de Estadística. (2011)

B. Características generales del Barrio Vista Alegre

1. Delimitación espacial: barrio administrativo, barrio sentido.



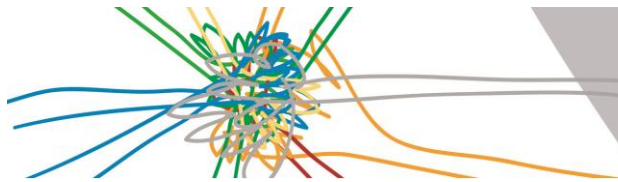
Mapa del barrio de Vista Alegre

(Haz click en el [mapa](#) para acceder a mapa interactivo en Google Maps)

El barrio de Vista Alegre limita al norte con el barrio de San Isidro, al este con el barrio de Puerta Bonita, al sur con el de Buenavista y al oeste con el distrito de Latina.

Cuenta con un gran parque situado al sur del mismo: el Parque de Eugenia de Montijo el único espacio en el que se ubican distintas canchas deportivas de ecuavoley, de baloncesto y de fútbol, y donde se agrupa la actividad deportiva de Vista Alegre.

Alrededor del parque se han ido levantado construcciones más modernas tipo “urbanización cerrada” que hacen que la vida familiar se limite mucho más al espacio interno y se haga menos “vida de barrio”.



Al tratarse de una zona más nueva las personas que viven en esta zona no tienen muy interiorizado el sentimiento de pertenencia al barrio, pero tampoco tienen muy claro donde ubicarse.

El sentimiento de pertenencia no se asocia al barrio, sino a las paradas de metro, sobre todo en Carpetana, oporto y Vista Alegre. Las personas que viven desde el metro de Carabanchel hacia el sur se identifican de Carabanchel Bajo.

2. Historia del barrio

Uno de los hechos que ha marcado la historia del barrio de Vista Alegre desde antes de su fusión al municipio de Madrid como barrio de Carabanchel, ha sido la construcción de su plaza de toros.

A las afueras del núcleo de Carabanchel Bajo se encontraba la antigua **Plaza de Toros de Carabanchel** que era rectangular. Para sustituirla se construyó la Plaza de Toros de Vista Alegre que fue inaugurada en 1908 para conmemorar el primer centenario de la Guerra de la Independencia. Esta nueva plaza fue destruida durante la Guerra Civil y reconstruida en 1947 y se la conoció popularmente como “La Chata” porque le faltaba una de las gradas superiores.



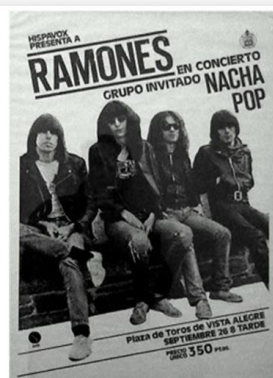
La Plaza de Toros de Vista Alegre en 1908, poco antes de ser inaugurada

En 1995 fue demolida, pero en su lugar fue levantado el actual Palacio de Vista Alegre, un complejo

deportivo- cultural que en ocasiones también funciona como plaza de toros. En la actualidad es uno de los grandes espacios con los que cuenta ya no sólo el distrito, sino la Villa de Madrid, para el desarrollo de grandes espectáculos musicales.



1936



1980



2014

“Gestiona”:



La importancia de esta Plaza de Toros queda patente en numerosas pinturas y dibujos taurinos que se ubican en la zona de Carabanchel o su presencia en las artes escénicas. (La famosa escena de la Verbena de la Paloma).

Tal fue su importancia que desde el centro de Madrid había un tranvía que llegaba hasta ella y que ha originado, con el paso del tiempo, la calle Generla Ricardos.



Entrada al Hospital Gómez Ulla

Otro de los grandes edificios situados en el barrio y que ha determinado su historia es el **Hospital Central de la Defensa Gómez Ulla**. Si bien está ubicado en el límite de Vista Alegre con el distrito de Latina, su influencia en el barrio es notable y generadora de no pocos conflictos en el Distrito.

Levantado a finales del siglo XIX no fue hasta el año 2008 cuando, a través de un convenio entre el Ministerio de Defensa y la Comunidad de Madrid, el hospital empezó a atender a enfermos civiles de los distritos de Carabanchel y Latina, una demanda que las asociaciones vecinales del distrito venían

reclamando desde hacía años⁷.

Otro de los edificios que ha marcado la historia del barrio y del distrito ha sido la Prisión Provincial de Madrid, más conocida como la “**Cárcel de Carabanchel**”.

Fue inaugurada en el año 1944 y durante mucho tiempo fue la única cárcel masculina de Madrid, donde se recluía a los presos comunes junto a los presos sociales (homosexuales sobre todo) y a los presos políticos opositores a la dictadura.

Tras su cierre en 1988 diferentes instituciones y asociaciones vecinales lucharon por la construcción de un hospital y servicios sociales para el barrio en sus instalaciones (el Gómez Ulla



La cárcel de Carabanchel tras su cierre

⁷ <http://historias-matritenses.blogspot.com/2009/04/hospital-militar-central-de-la-defensa.html#ixzz2wiYDYBmx>

no pasó a formar parte de la red de Hospitales Públicos hasta 10 años más tarde). Al final el abandono y el vandalismo convirtieron la cárcel en un espacio muy degradado y acabó siendo derribada en el 2008.

La presencia de este edificio marcó de forma negativa la vida del barrio durante los años que estuvo en funcionamiento por lo que algunos pensaron que era mejor derribarlo; pero para otros suponía todo un símbolo de la lucha contra la dictadura franquista y lucharon para mantener los elementos más significativos del edificio, incluso se planteó la ubicación de un Centro de recuperación de la Memoria Histórica.

Actualmente, en lo que que era el antiguo hospital penitenciario, se asienta el **Centro de Internamiento de Extranjeros (CIE)**. Se trata de un centro donde se encierra a personas migrantes sin permiso de residencia o con el permiso caducado sin que hayan cometido ningún delito. La rehabilitación que se ha hecho del edificio no deja de ser contradictoria con la realidad que alberga, ya que desde fuera puede parecer un circo, un centro cívico, incluso una escuela infantil.

Aunque su ubicación administrativa lo sitúa en el barrio de Aluche (distrito de Latina), no deja de tener gran influencia en el barrio de Vista Alegre.



CIE de Aluche

3. Análisis socio-demográfico

A 1 de enero de 2014, el barrio de Vista Alegre cuenta con 44.584 habitantes de los cuales el 80% son población española y el otro 20% es de origen extranjero, porcentaje superior al del Distrito de Carabanchel,

“Gestiona”:

VISTA ALEGRE Nacionalidades

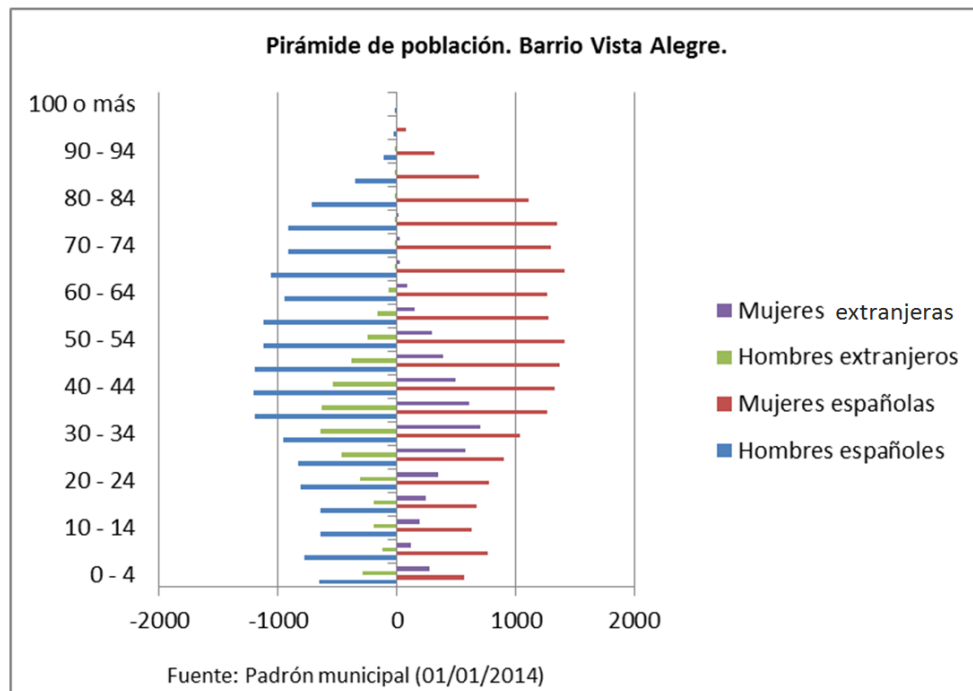


Fuente: elaboración propia a partir de datos del SIM del 1º de enero de 2013

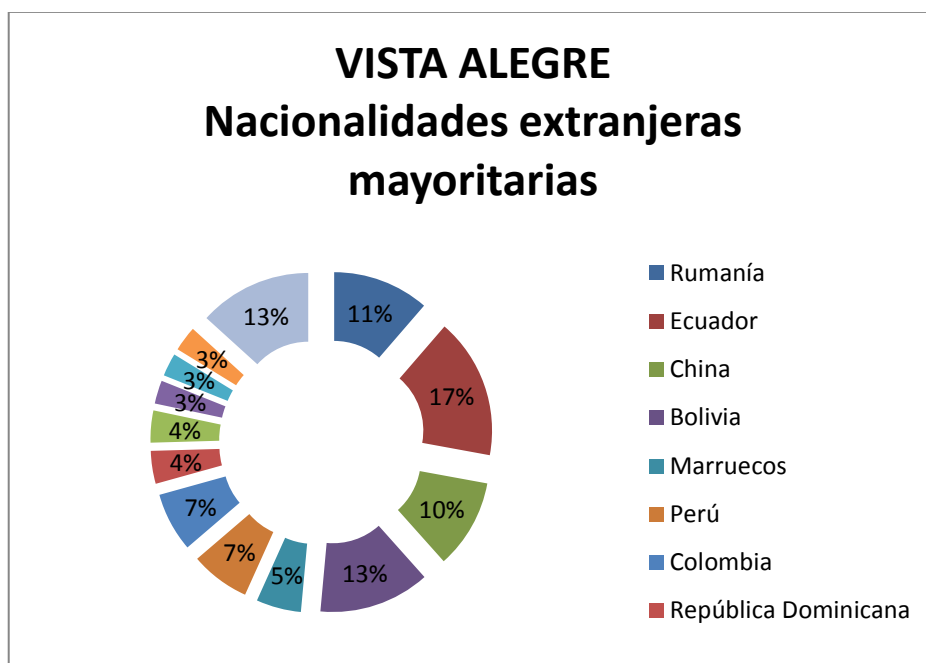
Al igual que en los otros barrios del distrito analizados, la pirámide de población muestra una descompensación en las franjas de edad entre la población española y la de origen extranjero. En la franja de edad entre los 30-34 años, la población inmigrantes supone el 40% de la población total de ese intervalo. En la franja de 45-49 baja al 23% de la población total del distrito, y a partir de ese intervalo de edad continúa reduciéndose, entre los 60-64 años la población inmigrante supone un 6,6%, y en la franja entre los 70-74 apenas supone un 1,5%.

Entre los 0-4 años la población extranjera supone el 31% de la población total de esa franja de edad. Entre los 15-19 años la población extranjera supone casi el 25%.

Podemos extraer que la población del barrio está envejeciendo y que la población inmigrante es “más joven” que la española.



Las nacionalidades que tienen mayor predominancia en el distrito son en primer lugar la población que proviene de Ecuador, seguido por la de Bolivia, Rumanía y China. En menor medida las de Perú, Colombia y Marruecos.



Elaboración propia a partir datos Dirección General Estadística Ayuntamiento (1 de enero 2013)

Proyecciones de población

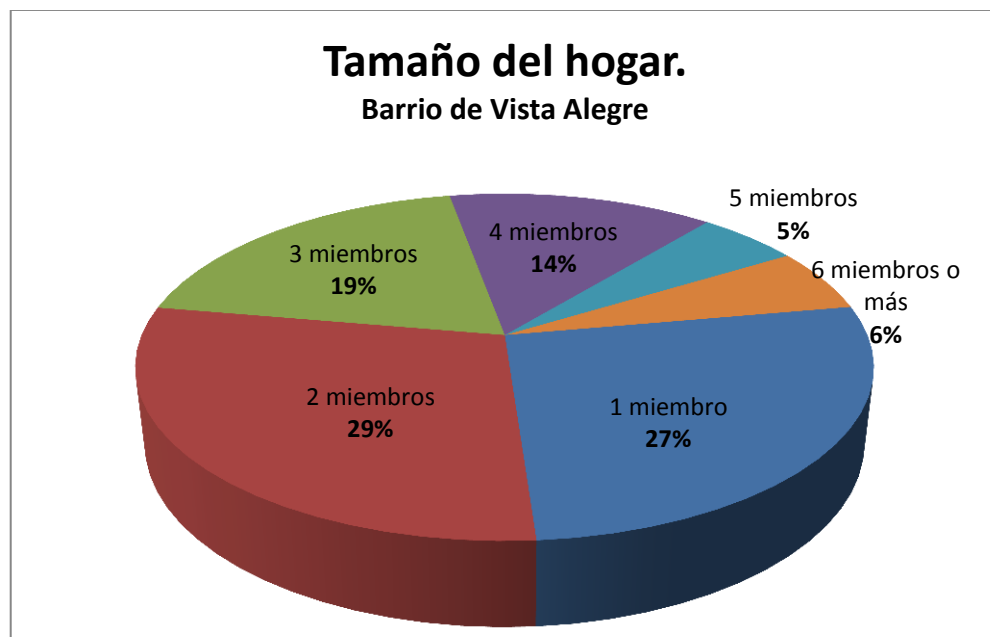
En el último año, la población del barrio de Vistalegre se ha reducido en 1.005 personas, de las que 976 eran inmigrantes, un 9,9% del volumen total de población inmigrante.

Distrito	Nacionalidad					
	Absoluto			%		
	total	España	Otro País	Total	España	Otro País
Carabanchel	-4.865	312	-5.177	-2	---	-10,9
Vista Alegre	-1.005	-29	-976	-2,2	-0,1	-9,9
Madrid	-51.290	-4.564	-46.732	-2	-0,2	-10

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Área de Información estadística del Ayuntamiento de Madrid.
Sobre datos del 1º de enero de 2013

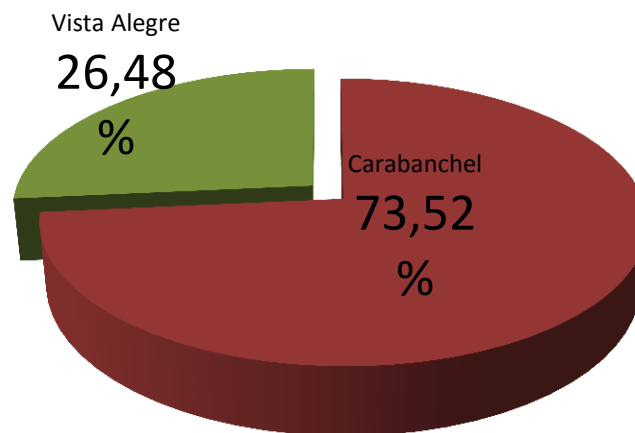
Tamaño de los hogares

Analizando la composición de los hogares del barrio se han encontrado los datos siguientes:



Elaboración propia. FUENTE: Ayuntamiento de Madrid. Explotación estadística del Padrón Municipal de Habitantes

PORCENTAJE DE LOCALES Y ACTIVIDAD



Fuente: Censo de Locales y Actividad del Ayto. de Madrid

Son varias las vías que acogen la actividad comercial del barrio y que se pueden identificar como zonas comerciales: calle de la Oca, calle de la Laguna, calle de N^a Sra. de Fátima o Vía Carpetana entre otras.

Si nos referimos al tipo de actividad desarrollada en el barrio y comparando los datos con los absolutos del distrito señalamos los siguientes:

TIPO DE ACTIVIDAD	% RESPECTO AL DISTRITO
Comercio al por menor excepto vehículos de motor y motocicletas	30,56%
Servicios de alojamiento	50,00%
Servicios de comidas y bebidas	28,05%
Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería, ensayos y análisis técnicos	38,46%
Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos	41,67%

"Gestiona":

Actividades sanitarias	30,57%
------------------------	---------------

Actividades de juegos de azar y apuestas	31,37%
--	---------------

Elaboración propia. Fuente: Censo de Locales y actividades a 1 de julio de 2013

Haciendo esta misma comparación pero entre los locales del propio barrio encontramos los siguientes datos

TIPO DE ACTIVIDAD	% RESPECTO AL BARRIO
Comercio al por menor excepto vehículos de motor y motocicletas	40,28%
Servicios de comidas y bebidas	13,25%
Otros servicios personales	6,08%
Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	4,30%

Elaboración propia. Fuente: Censo de Locales y actividades a 1 de julio de 2013

No contamos con datos relativos a la nacionalidad de las personas responsables de estos comercios. En la calle de la Laguna se observa que la mayoría de los negocios son regentados por personas de origen chino o latinoamericano (en este caso sobre todo fruterías).

Junto a este comercio legal y sobre todo en la calle de la Laguna se observa mucha venta ambulante de todo tipo de productos que ha resurgido en los últimos meses (personas de etnia gitana y de origen subsahariano principalmente).

Según la web del Ayuntamiento de Madrid www.madrid.es en el barrio existen cuatro galerías comerciales:

- Galería de alimentación la Laguna.
- Galería de Alimentación Nuestra Señora de Fátima
- Galería de Alimentación Valvanera
- Galería de Alimentación Soto (en el Pº de Muñoz Grandes)

Antes de hacer una exposición sobre estas galerías es necesario hacer una pequeña explicación sobre la situación legal en la que se encuentran estos centros.

En diciembre de 2014 termina la prórroga prevista por la Ley 29/1994, de 24 de noviembre, de Arrendamiento Urbanos (LAU), que pondrá fin a algunos alquileres de locales comerciales de renta antigua. Esto supondrá que todos los alquileres anteriores a 1985, llegada esta fecha deberán ajustarse a los precios actuales de arrendamiento.

Esta medida afectará de forma especial a los propietarios de las galerías comerciales ya que sus arrendamientos suelen ser anteriores al 1985 y han ido pasando de padres a hijos. Los alquileres se verán incrementados notablemente lo que hará inviables muchos de estos negocios.

Después de esta aclaración pasamos a exponer la situación en la que se encuentran cada una de estas galerías comerciales:

La Galería de Alimentación la Laguna es la que tiene un mayor nivel de funcionamiento estando prácticamente al 100% de capacidad de funcionamiento. Las personas que regentan cada uno de los puestos son dueñas del espacio que ocupan, razón por la cual no les afecta la entrada en vigor de la mencionada LAU.

28



Charcutería en la Galería Comercial La Laguna

En el resto de galerías, al tratarse de alquileres, si van a verse seriamente afectadas por esta Ley ya que verán incrementados sus alquileres de forma significativa y muchos inquilinos no podrán hacer frente a los mismos, por lo que se espera que a 31 de diciembre de este 2014 cierren sus puertas en favor de grandes superficies.

En cuanto a mercados municipales en el Barrio encontramos el Mercado de Puerta Bonita. En octubre de 2008 este mercado se trasladó desde las antiguas instalaciones de la calle Eduardo

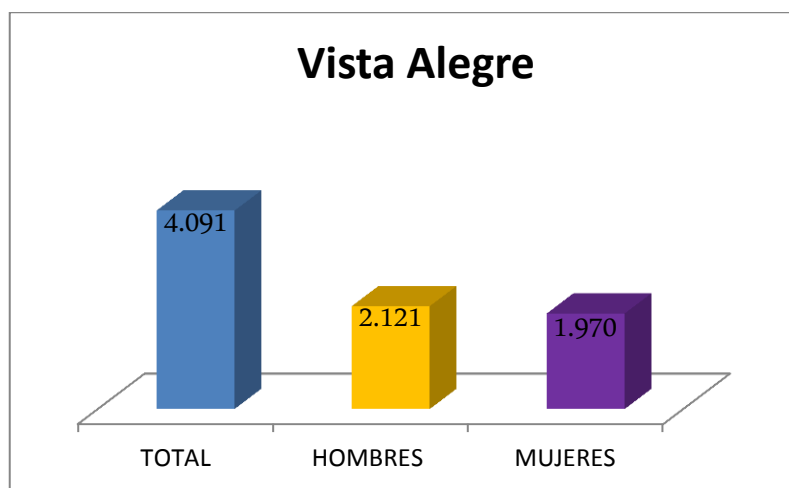
"Gestiona":

Morales a los bajos del Palacio de Vista Alegre, mucho más amplias y luminosas. En la actualidad hay varios locales cerrados y junto a los puestos tradicionales de los mercados encontramos otros menos habituales como pueden ser una tienda de decoración o una agencia de viajes.

5. Datos relativos a empleo y desempleo

Según los datos de paro registrados, en Vistalegre hay un total de 4.091 personas en paro, aproximadamente un 12% del total de la población en edad de trabajar. Del total de parados/as, 2.121 son hombres y 1.970 mujeres, pero sin contar con el número exacto de personas activas en el distrito es imposible conocer la verdadera tasa de paro del barrio (en este punto debemos recordar la explicación introducida en el mismo epígrafe relativo al distrito)⁸.

$$\text{TASA DE PARO \%} = \frac{\text{Nº DE PERSONAS PARADAS}}{\text{Nº DE PERSONAS ACTIVAS}} = \frac{4.091}{\text{¿?}}$$



Elaboración propia. FUENTE: Servicio Público de Empleo Estatal. Diciembre 2013.

⁸ Mirar página 13 del presente documento

6. Historia Administrativa y política

Según la información obtenida a través de la página del municipio de Madrid, en el barrio de Vista Alegre se ubican las siguientes asociaciones de vecinos:

- Asociación de Vecinos Casco Antiguo Carabanchel Bajo
- Asociación de Vecino de Vista Alegre
- Asociación de Vecinos Parque Eurgenia de Montijo.
- Asociación Sociocultural N^a Sra. de Fátima

Existe una asociación de Inmigrantes:

- Asociación de Rumanos de la Comunidad de Madrid

Cabe destacar el número entidades de carácter religioso que se están viendo incrementadas en los últimos años. Muchas de estas entidades están asumiendo gran parte de los recursos sociales que han ido desapareciendo en el barrio. Según una primera impresión, y a falta de una observación más minuciosa, consideramos que es la población inmigrante la que acude principalmente a este tipo de asociaciones.

- Iglesia Cristiana Hosana
- Iglesia Cuerpo de Cristo.
- Iglesia Servidores de Vida
- Centro Cristiano Cielos Abiertos
- Comunidad Evangélica Maranata Emmanuel
- Testigos Cristianos de Jehová.

En cuanto a la participación ciudadana en las últimas elecciones celebradas⁹ se han obtenido los siguientes datos de participación/abstención:

⁹ En el momento de elaboración de este documento no se habían celebrado las elecciones al Parlamento Europeo del 25 de mayo de 2014.

	% participación	% abstención
Parlamento Europeo (2009)	53,10%	46,90%
Congreso de los Diputados (2011)	73,68%	26,32%
Asamblea de Madrid (2011)	66,65%	33,35%
Ayuntamiento de Madrid (2011)	66,26%	33,74%

Elaboración propia. FUENTE: Ministerio del Interior. Delegación del Gobierno en Madrid. Comunidad de Madrid. Consejería de Presidencia

El barrio de Vista Alegre se ha considerado tradicionalmente un barrio de izquierdas, al igual que el distrito de Carabanchel, pero se ha constatado que en los últimos años ha habido un voto mayoritario a la derecha¹⁰.

C. El Estado de la Convivencia

1. Metodología

Desde el Servicio de Convivencia Intercultural en Barrios, hemos querido conocer cuál es el “Estado de la Convivencia” en los 14 barrios donde el proyecto está presente, a través de la elaboración de un Diagnóstico Participado que nos acercase a la realidad de los barrios.

Para ello hemos realizado una labor de recogida de información, donde nos hemos entrevistado individual y grupalmente con agentes comunitarios considerados/as “informantes clave”, que nos pudieran dar su visión sobre cómo es la convivencia, cuales son las necesidades que afectan a su deterioro, así como propuestas para mejorarla.

¹⁰ FUENTE: Ministerio del Interior. Delegación del Gobierno en Madrid. Comunidad de Madrid. Consejería de Presidencia



Hemos realizado 24 entrevistas individuales entre ciudadanía y profesionales de recursos del barrio de diferentes ámbitos (participación y asociaciones vecinales, igualdad de oportunidades, educación, empleo, inmigración, servicios sociales, seguridad, juventud), 3 grupos de discusión con población heterogénea de diferentes edades y diferentes orígenes. En total han participado 29 personas vinculadas por vecindad, uso de los espacios o empleo al barrio de San Isidro.

Esta elaboración de “Diagnóstico Participado” la hemos dividido en tres fases:

- Fase de recogida de información; contacto con informantes clave, transcripción literal de las informaciones que expresan.
- Fase de “filtrado” de información; donde recogemos las opiniones y propuestas que consideramos más significativas y/o que más se repiten, teniendo en cuenta los conceptos de “Convivencia, Coexistencia y Hostilidad” que se definen en el apartado siguiente.
- Fase de conclusiones y devoluciones a las personas participantes; donde el equipo del Servicio de Convivencia Intercultural en Barrios expone y relaciona la información para valorar el “Estado de la Convivencia” del barrio y se construye el diagnóstico participado con las personas interesadas.

2. Convivencia, coexistencia y hostilidad; conceptualización

Para analizar el Estado de la Convivencia, nos hemos servido como guía de los conceptos del profesor Carlos Jiménez, al hablar sobre las dinámicas de convivencia (o falta de ella) que se podrían expresar en tres niveles diferenciados; Convivencia-Coexistencia-Hostilidad, los cuales define de la siguiente manera:

CONVIVENCIA: “Es una relación armoniosa entre gentes que viven juntos, es vivir en buena armonía con los demás. Convivencia es vivir en compañía. Es tanto la acción de convivir como la relación entre quienes conviven. Es la interrelación de elementos distintos, procedentes de una variedad de orígenes, formas, ritmos. Admitimos que la convivencia implica generar un sincronismo nuevo para dichos elementos, y que es posible establecer acuerdos comunes, en donde múltiples perspectivas

son puestas en juego como aportes a los valores del grupo, colectivo o barrio que convive. Se entiende la noción de convivencia como un ***ideal social que es valorado y deseado.***

COEXISTENCIA: “La coexistencia indica una coincidencia en el tiempo y el espacio, pero no implica necesariamente una buena relación. (...) Tiene un énfasis estático, remitiendo a la situación existente. (...) Las interacciones entre vecinos se producen más bien entre individuos pertenecientes a determinado grupo étnico o cultural” (también clase o estrato social, grupo de edad, género, etc.).

HOSTILIDAD: “Entendida como una situación en la cual hay mala relación entre los sujetos etnoculturalmente diferenciados, habiendo desconfianza, mala comunicación, agresión, etc. (...) No hay realmente tolerancia en el barrio, sino represión de instintos y deseos. Las posibles voces y hechos a favor de la inclusión y la integración son esporádicos, quedan en minoría y con frecuencia son más bien testimoniales”.

Estos conceptos nos han sido útiles para diferenciar y enmarcar las diferentes dinámicas de relación que se dan entre las personas ya sean vecinos/as del barrio residentes, o personas que tienen presencia en el mismo por motivos laborales o de uso de los espacios y recursos.

3. Síntesis del “Estado de la Convivencia” en el barrio de Vista Alegre

33

3.1. Convivencia *versus* hostilidad

Situándonos en el continuo convivencia – hostilidad definido por Carlos Jiménez podemos decir que en el barrio de Vista Alegre hay un **estado general de coexistencia**. Se comparten los escasos espacios públicos existentes en el barrio, no se menciona la aparición de conflictos (salvo en casos muy puntuales), se tolera la presencia de los otros..., pero lo cierto es que se vive de forma separada los espacios públicos, no existen vínculos interpersonales entre personas extranjeras y autóctonas, la participación siempre se desarrolla en espacios propios sin cerrar la entrada a “los otros”, pero tampoco facilitando su inclusión, no existen conflictos pero precisamente por esa falta de interrelación, y se muestra un respeto pasivo por “los otros”, se deja hacer siempre y cuando no interfiera en los asuntos propios.

“No hay problemas relacionales, pero no hay interés por involucrar al otro”.

“No hay tiempo para relacionarse con españoles”

“La convivencia día a día con gente de otros países es complicada”

“Gestiona”:

Podemos hablar incluso de **casos puntuales de hostilidad** centrados principalmente en las dimensiones relacional y normativa propuestas por Carlos Jiménez. Se culpabiliza a los otros de las malas relaciones sociales y hay constantes críticas infundadas por no cumplir las normas y por la “utilización indebida” de los espacios públicos. De todas formas, debemos señalar que esta percepción se ha detectado, de forma mayoritaria, en las personas mayores.

“Los inmigrantes se hacen dueños de los parques”

“Convivencia mal, porque no saben convivir con las personas”

“Falta de educación de los inmigrantes”

“En cuanto les llamamos la atención por algo, nos llaman racistas”

En el caso concreto de las **personas inmigrantes** podemos hablar de una **Hostilidad percibida**. Entre los grupos de personas extranjeras hemos constatado que sufren un trato discriminatorio basado principalmente en sus rasgos físicos, no tanto en la nacionalidad (si los rasgos no marcan una diferencia respecto a la población autóctona no hay ningún problema). Esta percepción se siente sobre todo con las figuras de poder, incluso llegan a señalar situaciones de abuso de poder por miembros de la policía local únicamente por sus rasgos.

34

“En el trabajo una nunca puede fallar por el hecho de ser latina”

“A él (jefe) no se le olvidaba que yo era latina y que estaba por debajo”

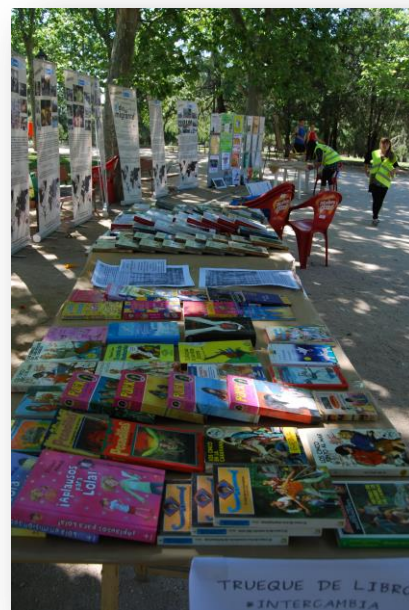
“El estar sin papeles te hace sentir como un delincuente”

“Los rasgos son discriminatorios”

“Gestiona”:



Si hay un espacio donde se puede hablar de una **verdadera convivencia es en los centros educativos**, y no nos referimos sólo a los CEIP y a los IES donde la relación entre personas autóctonas e inmigrantes se ha dado desde los primeros años de vida y por tanto normalizan la presencia de compañeras y compañeros de origen extranjero (hay que señalar que entre el alumnado más pequeño la gran mayoría ha nacido ya en España). También en los CEPA (Centros Educativos de Personas Adultas) se da esta situación. Al tratarse de personas adultas no tienen por qué haber establecido relaciones con personas de otros orígenes y no es algo que deban tener normalizado. Aun así en estos centros se señala la estrecha colaboración que existe entre todo el alumnado, llegando a identificar una mayor colaboración cuanto más heterogéneo es el grupo. Este hecho viene a confirmar una de las teorías planteadas al inicio del proyecto: El conocimiento mutuo es fundamental para que se dé una verdadera convivencia.



“Entre el alumnado no hay ningún tipo de problema porque llevan conviviendo toda la vida, desde pequeños.”

“En Infantil y Primaria no hay problemas de convivencia”

“Cuando más heterogéneo es el grupo más se ayudan entre ellos”

Aún con este panorama tan esperanzador, se pone de manifiesto que fuera del centro educativo las relaciones se basan en la nacionalidad.

“Fuera del centro las relaciones se basan en la nacionalidad”.

La **existencia de estereotipos y prejuicios** está muy generalizada en el barrio. En Vista Alegre no se puede hablar de la existencia de una comunidad gitana representativa. Aun así los estereotipos sobre los gitanos siguen estando muy presentes, con fuertes prejuicios basados en la falta de cumplimiento de las normas. Lo mismo sucede con la población inmigrante y con la población autóctona: se ha detectado la existencia de estereotipos en ambos sentidos, pero a través de las entrevistas desarrolladas hemos percibido que mientras la población inmigrante lo reconoce como prejuicios hacia la población autóctona, la población autóctona no los reconoce como tal, sino como una realidad que no se puede cuestionar.

“Gestiona”:



La población autóctona sigue culpando a la población inmigrante y a la población gitana de acceder de forma indiscriminada e injustificada a los servicios sociales limitando así la accesibilidad a este tipo de servicios de esta población autóctona.

“Los gitanos son lo peor. Peor que los inmigrantes”

“La imagen que tú te creas de la gente española es mala, se generaliza”

“Los servicios sociales no investigan y hay mucho abuso”

“Hay que ser inmigrante para que te den algo”



3.2. Participación, identidad y propuestas expresadas.

Participación

Existen una serie de **barreras socioeconómicas y estructurales** que limitan, incluso llegan a impedir, la participación de determinados sectores de la población.

Entre las primeras debemos señalar el pago por el acceso a diferentes recursos, por ejemplo los educativos. Los centros concertados tienen establecida una “cuota mensual voluntaria” que puede ir desde los 20€ hasta los 100€ por alumno, razón por la cual, y teniendo en cuenta la actual situación de crisis, la población inmigrante, (por lo general, con menores recursos), no puede acceder a este tipo de centros concentrándose en los centros educativos públicos y llegando a suponer hasta el 70% del alumnado en algunos de estos centros.

Los centros de mayores son otro de los recursos en los que existen barreras socioeconómicas. La mayoría de los talleres desarrollados en estos centros tienen un coste mensual – trimestral, lo que impide que muchas personas no puedan acceder a ellos aun cuando el precio sea “asequible”.

Además existe una queja generalizada sobre las limitaciones que se están imponiendo en los tiempos de desarrollo de estos talleres: cada vez comienzan más tarde y terminan más pronto, a lo que además hay que sumar los recortes en el presupuesto para dotar a estos talleres de los materiales necesarios para su realización.

“Gestiona”:

Sólo los talleres desarrollados por las propias personas usuarias son gratuitos, pero en este caso nos encontramos con el segundo tipo de barreras: las estructurales. No existe una cultura de la participación. Participar o no en nuestra comunidad es una cuestión de actitud y de aprendizaje personal. Son muy pocas las personas que se implican a la hora de desarrollar, de forma voluntaria, talleres para otros, aunque en muchos casos es debido a la falta de conocimientos sobre cómo llevarlos a cabo.

“En el Centro de mayores hay que pagar por todo”

“No hay una cultura de la participación»

«Carecemos de cualquier tipo de ayuda para material»

«Hay muchos recortes. Cada año se acaba antes y se reduce la duración de las actividades»

El desarrollo de la participación tiene una serie de **limitaciones**, limitaciones que tienen que ver con la falta de implicación de las personas, la falta de relevo generacional en las organizaciones y la falta de implicación de la población inmigrante en dichas organizaciones.

La “falta de implicación de las personas” ya ha quedado recogida, de alguna manera en el enunciado anterior.

Cuando hablamos de la falta de implicación de las personas jóvenes nos estamos refiriendo a la falta de relevo generacional en las organizaciones. Son sobre todo las organizaciones vecinales quienes plantean este hecho como un problema. Las mismas personas que crearon las asociaciones en los años 70-80 son las que siguen al frente de las mismas y no hay un relevo generacional que permita la continuidad de este tipo de organizaciones. Llegados a este punto deberíamos preguntarnos cuales son las razones por las que las personas jóvenes no participan. Si anteriormente hemos hablado de que la cultura de la participación es algo que se aprende de forma personal, cabe esperar que las y los dirigentes de estas organizaciones vecinales tengan en su entorno personas jóvenes que han podido identificarse con esa cultura y que podrían estar participando de forma activa, pero ¿Cuál es la razón que les impide hacerlo? ¿Se ajustan las organizaciones a las necesidades de la gente más joven? ¿Establecen los cauces adecuados para esta participación? ¿Se les permite opinar sobre cómo desarrollar esa participación? ¿Y sobre las reivindicaciones que debe asumir la organización?... ¿Realmente hay espacio para los jóvenes en las organizaciones vecinales?

En este sentido se ha detectado algún recurso (Asociación Sociocultural N^a Sra. de Fátima) en los que los jóvenes empiezan a demandar su espacio de participación ajustado a sus intereses. Sienten la necesidad de implicarse en su comunidad, pero desde sus propias formas de relacionarse y de interactuar.

“Los jóvenes se han implicado este año en la organización de las fiestas del barrio. Están haciendo sus propuestas y han empezado con muchas ganas. En parte quizás porque les estamos dejando hacer”

Por último debemos recoger la queja sobre **la falta de participación de las personas inmigrantes** en las organizaciones “autóctonas”, pero aquí podríamos aplicar las mismas preguntas que nos hacíamos con la población joven.

«No hay implicación de las personas que asisten al centro. Se limitan a participar en los talleres pero nada más».

“No hay participación de las personas jóvenes”

«Hay que tirar mucho de ellos (los jóvenes) para que participen en la asociación»

“No participamos en ninguna asociación con población española”

«En el AMPA no participan familias inmigrantes: unas por falta de tiempo y otras por falta de interés»

De forma continuada se pone de manifiesto una **falta de recursos y espacios** que permitan la participación y la convivencia. Hasta lograr superar el bache que supone la ausencia de una cultura de la participación, es necesario dotar a la ciudadanía de espacios y recursos que faciliten esa participación y ese conocimiento mutuo. Los espacios públicos gratuitos en el barrio se reducen al Parque Eugenia de Montijo y como se ha mencionado anteriormente no siempre está bien visto el hecho de que la población inmigrante haga uso de estos espacios. En cuanto a los espacios públicos no gratuitos (centros de mayores, centros deportivos...) ya hemos visto que no son accesibles para toda la ciudadanía y que limitan la participación de gran parte de la población.

«En invierno no tenemos espacios para nuestras actividades. Ahora el EKO nos presta el espacio pero siempre estamos con miedo de que venga la policía»

«Fuera de aquí (Centro de Mayores) no hay nada más que hacer»

«Hay pocas plazas y muchas personas se quedan en lista de espera»

«Las mujeres necesitan espacios que les hagan olvidarse de su papel continuo de madres, pero la situación económica no ayuda»

En contraposición a esta falta de espacios y recursos, desde algunas organizaciones y espacios públicos se critican las **barreras de accesos a la información**. El problema no es la ausencia de espacios, sino la falta de información respecto a los existentes. Las organizaciones se quejan de que

“Gestiona”:

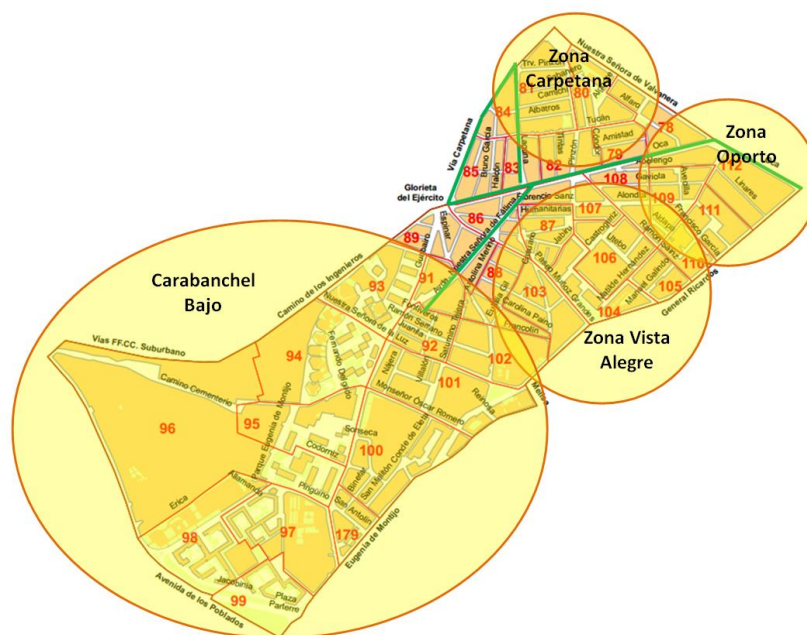
los servicios que prestan en la mayoría de los casos no tienen una difusión adecuada por parte de otras organizaciones y recursos, en parte por el miedo que tienen a perder usuarios y que eso pueda repercutir en las ya escasas subvenciones que reciben por parte de las administraciones públicas.

«La información sobre nuestras actividades no llega a todo el mundo o llega muy sesgada»

«Muchas organizaciones no difunden las actividades de otros recursos por miedo a perder usuarios»

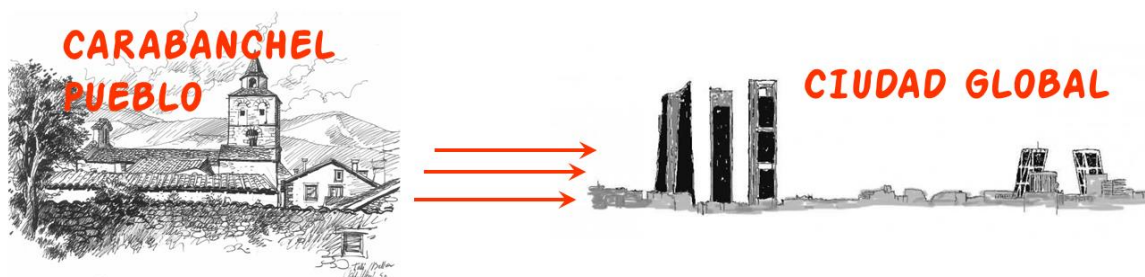
Identidad barrial

Vista Alegre es quizá el barrio con mayor carga simbólica del distrito (sin perder de vista San Isidro y la importancia que este tiene para la Madrid como Municipio). Como se ha visto anteriormente en él se han situado los edificios más importantes del distrito y que de alguna manera han contribuido a su constitución como parte del municipio de Madrid. Estos edificios han sido el Hospital de la Defensa (Gómez Ulla), la plaza de toros de Vista Alegre, la Cárcel de Carabanchel y el actual CIE. Sin embargo no podemos hablar de una **identidad barrial** sobre Vista Alegre. Como sucede en los tres barrios en los que estamos interviniendo, la identidad se concentra en torno a las paradas de metro, sobre todo en las de Oporto y Vista Alegre. El resto del barrio se reconoce como parte de Carabanchel Bajo.



“Gestiona”:

Entre las personas mayores se sigue haciendo alusión al “Carabanchel pueblo” y cómo el modelo de vida ha ido cambiando. Recuerdan con cierta nostalgia como se ha pasado a formar parte de una ciudad global mucho más individualista, lo que les ha hecho perder gran parte de sus tradiciones.



“Hace unos cuarenta años todavía teníamos vacas, ovejas y huertos... y casas viejas sin servicios sanitarios.”

“Al barrio ya no lo conoce ni la madre que lo parió”

“Antes sacabas la silla a la fresca para hablar con todas las vecinas...”

Entre este grupo siguen señalando la mala imagen que la cárcel de Carabanchel ha dado al barrio, aunque esta sensación no es compartida por la gente más joven.

Propuestas realizadas

Además de todas estas situaciones identificadas a través de las entrevistas y los grupos focales, también han surgido una serie de propuestas para la mejora de la realidad del barrio. Estas son las propuestas realizadas:

- Conocimiento de otros recursos y fórmulas de participación
- Mayor difusión de las actividades del barrio
- Espacios de encuentro vecinal
- Creación de vínculos entre distintos grupos interculturales
- Talleres de empoderamiento para mujeres y jóvenes
- Talleres ajustados a las necesidades de la ciudadanía
- Jornada para el conocimiento de recursos.



“Gestiona”:

3.3. Espacios de encuentro y desencuentro

En el apartado anterior se ha mencionado la existencia puntual de espacios de desencuentro dentro del barrio. A continuación pasamos a detallar la situación concreta de cada uno de estos espacios:

- **Canchas deportivas municipales del parque Eugenia de Montijo**

Está ubicado dentro del Parque Eugenia de Montijo, frente a lo que era la cárcel de Carabanchel y pegando a la avenida de los Poblados. Los conflictos se limitan a la utilización de estas canchas. Hay una caseta donde se ubican los baños y los vestuarios de uso exclusivo para los equipos que participan en las ligas. El problema es que las familias y visitantes también quieren hacer uso de los baños y aquí es donde comienza el conflicto. Desde una de las agrupaciones deportivas han solicitado la intervención del Servicio de Convivencia Intercultural en Barrios como mediadores.

- **Plazuela de la Fosforera.**

El segundo de los espacios está ubicado dentro de la colonia de la Fosforera, una zona de realojo ubicada al final de General Ricardos. La conflictividad de esta zona está ligada al tráfico de drogas por parte de algunas familias, pero al estar dentro de la propia colonia la gente que no vive en ella no suele acceder.